

记安徽一鳄类化石

张法奎

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所)

本文讨论的这一鳄类下颌骨化石标本是由本所安徽红层队采集于1970—1972年,它不具有通常鳄类所具有的下颌外窗,现记述于下。

西贝鳄亚目 *Sebecosuchia*, Simpson 1937.

皖鳄科(新科) *Wanosuchidae*, fam. nov.

特征 见本科代表属皖鳄属

皖鳄属(新属) *Wanosuchus*, gen. nov.

特征 见本属唯一代表种安徽皖鳄

无孔皖鳄(新种) *Wanosuchus atresus*, sp. nov.

正型标本 一几乎完整的下颌骨(V6262)。

地点和层位 安徽,具体地点和层位未确定。(?)古新统。

属和种特征 小型短吻鳄。下颌后半高,无下颌外窗。下颌关节为“双关节式”,位于下颌骨最高处。下颌骨上缘位于下颌收肌窝之上部的一段,不向上或向下显著弯曲。下颌骨前半的上缘呈显著的波浪形。下颌联合较短,夹板骨前端抵下颌联合,但不参加其组成。牙齿侧扁,数少。下颌齿13个,第一个牙较粗壮,有些向前倾,第4和第11个大,呈犬牙状,最后一个牙的齿冠短而钝。下颌骨外表面满布雕饰花纹,但反关节突的外表面平滑无纹。

标本描述 这一新的鳄类仅由一个近乎完整的左下颌骨所代表,反关节突部分缺失。这是一小型鳄类的下颌骨,保存长度150mm。下颌骨在下颌收肌窝的中部最宽33mm。此鳄吻不长,比 *Alligator* 的稍长,但较 *Crocodylus* 的短。下颌骨的高度,后半部比前半部大得多。下颌骨前半的上缘呈波浪形,有两个十分显著的“波峰”,各有一个大“犬牙”着生;后半下颌的上缘斜向后上方升起。下颌骨的下缘大部分较平直,只是下颌联合的后端处有些突,与牙排相对应的部分微向上拱起;下缘的后半部分弧度较大,向下凸,尤其在隅骨后下角之后的部分下缘急剧向上弯起。

下颌骨的外侧面为一般鳄类特有的雕饰花纹所布满,就是在通常鳄类下颌外窗的地方,在此标本上也有雕饰,无下颌外窗是此鳄的一个显著特征。下颌的最后部分(反关节突)外表面平滑无雕饰,与扬子鳄的情形相似。下颌骨内侧面特征一般。

下牙床的背面观像个听诊器,它的前半窄,其前端尖,它的后半宽度大,左右下颌支向外张。在下颌联合部分下颌支宽,并向外凸曲,在下颌联合之后,迅速变窄。在下颌收肌

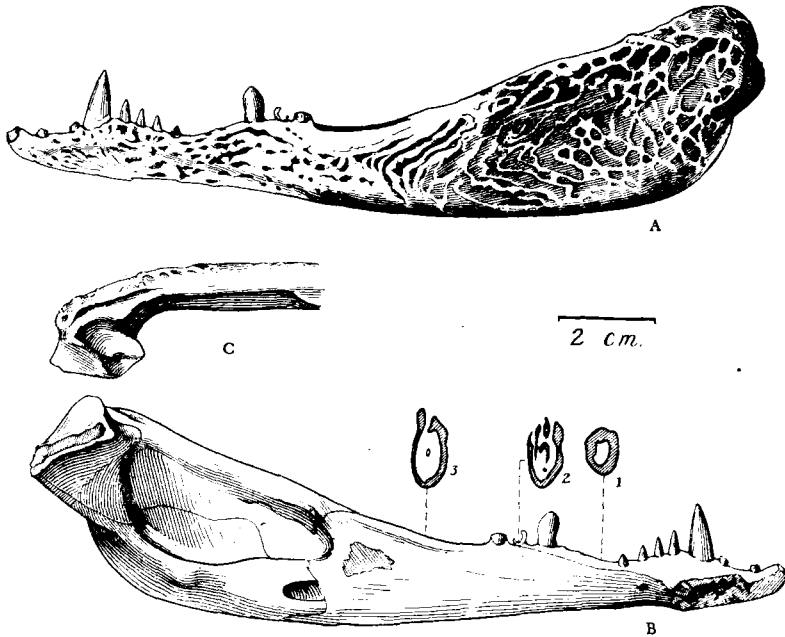


图1 无孔腕鳄 (*Wanosuchus atresus* gen, and sp. nov.) 下颌骨
 A. 外侧面。 B. 内侧面, 附有 1、2、3 三个下颌骨横断面图。 C. 下颌骨后半部分的背视图, 示下颌关节面。

窝部分下颌支也向外侧弯曲, 故下颌支中部显得向内弯曲。下颌支末后部分向内折。下颌骨的前 1/3 的长度上有牙齿着生, 齿列长 58mm。在最后一个牙之后还有一段无牙的牙槽, 槽的内外沿由夹板骨和齿骨构成, 上隅骨的前端就插在牙槽的后端部分之内, 此处是下颌骨上缘最窄处。从背面能看到下颌收肌窝和麦克尔氏管孔。下颌收肌窝后方是下颌关节部分, 很宽厚。下颌关节为“双关节式”的, 关节面有些向前倾。

齿骨 是下颌骨中最长大的骨块, 构成下颌外侧面的前半部分。齿骨骨板外凸而内凹, 它构成麦氏管外壁, 在下颌横断面上可以看到它呈弧形。在牙排长度内, 齿骨上缘向内包卷构成麦氏管的上壁和部分内壁, 由后往前麦氏管内壁由齿骨构成的成分逐渐增多, 至下颌联合部位麦氏管内外壁皆由齿骨包围。麦氏管腔由后向前逐渐变小, 这可由标本上三个断面看到, 它的最前端通到最前两个牙的后方的小孔。在下颌联合部分齿骨呈水平状, 以便左右对接, 下颌联合面全由齿骨构成。齿骨前端尖, 向后猛然变宽, 至齿骨上缘第一个“波峰”处宽度达 17mm, 此处正对着下颌联合的后端, 齿骨下缘在此处较凸出。第一“波峰”之后齿骨宽度迅速减低, 同时齿骨转为垂直状态, 在第 8 和 9 两牙之间高度为 10mm, 此处是齿骨上缘的“波谷”。此后齿骨高度逐渐增大, 至第二个“波峰”达 15mm。第二“波峰”之后, 齿骨高度经过一段微弱变低之后, 高度又就增大起来。齿骨的后部同隅骨、上隅骨相接, 它们之间的界线在外表面由于有雕纹的影响看不太清, 但在内侧下颌收肌窝内却显现得十分清楚。齿骨后端插在隅骨、上隅骨间, 端点在外侧面表现为一不同于周围的纹饰的小突起。

夹板骨 三角形骨板, 贴在齿骨的内(舌)侧, 构成麦氏管内壁, 几乎占据了下颌前半

的整个内侧面。它的后部为宽而平的薄骨板,向前逐渐变窄并增厚,同时也变成内凸而外凹。夹板骨的后部上下缘与齿骨上下缘平,构成下颌的上下缘。从齿列的最末一枚牙向前,夹骨上缘向下偏离开下颌的上缘,逐渐走向下颌联合后端。夹板骨中部未发现有三叉神经分枝的出口,而在夹板骨前端有一孔。夹板骨的后下角部分与隅骨间的骨缝清楚,二者之间有一麦氏管孔,夹板骨构成此孔的前界。夹板骨的后上角部分与冠状骨的关系不清楚,同上隅骨的界线清楚,夹板骨的后部有一孔距下颌收肌窝前端不远,可能是个麦氏管孔,不过此孔很大,可能因冠状骨保存不全所造成的,更可能是夹板骨本身受损所造成的。

冠状骨 是下颌骨中最小的一块,可能在我们标本上已经脱落。不过在下颌收肌窝前方有片小骨,它之前是前述的那一个可疑的麦氏管孔,从位置上看好好像应当是冠状骨,但此小骨片太小了,与周围骨块关系也不清,看情况至少冠状骨是保存不完整。

上隅骨 位于下颌后半的上侧部分,构成下颌的上缘和下颌收肌窝的上半部分外壁。因纹饰重外侧面骨缝看不太清,但上隅骨和隅骨缝合线的后部呈明显的隆嵴状。上隅骨同隅骨、齿骨、关节骨和夹板骨之间的界线在内侧面是很清楚的,只是同冠状骨的不明。上隅骨后端有很少一部分是无纹饰的,这部分的下角伸到了反关节突的基部。上隅骨的上缘相当厚,它的前端薄插在夹板骨和齿骨之间。上隅骨前端内侧面有一个凸起,位于下颌收肌窝的前上角处是下颌收肌腱的附着处。上隅骨后端内侧面和关节骨紧密地贴在一起。在下颌关节部位,上隅的上缘呈凹槽状,是方颧骨-上隅骨关节的关节窝。这凹槽的外侧沿高而薄。内侧沿较厚些,它构成方骨-关节骨的关节窝的外侧沿部分,因此这下颌关节是“双关节式”的。

隅骨 此骨包在后半下颌骨外侧的下侧,构成下颌收肌窝的底和内、外壁。隅骨的背面呈凹槽状,槽的内沿低,构成下颌收肌窝的内壁。此内壁的前端部分呈叉形,前方与夹板骨相接,它们之间有一麦氏管孔,这部分同冠状骨的关系不明。隅骨的内沿在关节骨的下方变低而尖,因而下颌收肌窝内壁的上缘同隅骨的反关节突的腹稜相延续。在内壁的中点处有些凸起,是下颌收肌腱的附着处。隅骨的外沿高,构成下颌收肌窝的外壁的下半部分。它同上隅骨,齿骨相接,它们之间的骨缝在内侧面是很清楚的,外侧面上不太清。但是在反关节突的外侧面,它同上隅骨的缝是清楚的,在此缝线上有一小孔。外侧面上的隅骨和上隅骨之间的那段隆嵴,正好是这条骨缝的延伸缝线。隅骨的下缘呈稜嵴状,将有雕饰的外侧面和内侧面分开,此嵴在关节骨的前端位置上向上转到隅骨的外表面上,同上隅骨后缘的嵴连成一条线,构成下颌外表面有雕饰部分的后界,此后界呈陡坎状。

关节骨 此骨不大,但非常厚,构成下颌骨的最后端。它的前面是下颌收肌窝的后壁,外侧面主要同上隅骨相接,仅下部较少部分同隅骨相接。关节骨向后伸的反关节突已从基部缺失,可以从断面上看出关节骨内是可以充气的,但未发现有气孔。关节骨保存部分的内侧面呈凹形。上面同方骨相接的下颌关节窝向上并有些朝前倾。关节面为左右横宽的四边形。下颌关节窝的后界很高,呈突起状,从它向后外角延伸出一隆嵴,将下颌关节面分作两部分。外侧部的窝大而深,此凹窝的外侧沿由上隅骨构成;内侧凹小而浅。未发现有鼓索神经孔。

牙齿 共 13 枚下颌齿,呈明显的假异形齿。它们随齿骨上缘的“波浪形”而变化。有

两枚大“犬牙”位于齿骨上缘的两个“波峰”处,其余的牙都较小,这些牙大小也不同,最小的牙位于两个大“犬牙”之间的“波谷”处。此鳄的牙冠长而尖,左右侧扁,前后缘近等长,锋利,未见有锯齿状构造。齿颈明显。牙冠白色,无釉质光亮,大概是釉质层发育不好。

第一个下牙着生在齿骨最前端,牙尖已断掉,较粗大,有些前倾。第二个牙小,第三个更小。第四个牙最大(11mm),牙冠长而尖,位于齿骨上缘第一“波峰”顶点前。第五、六和七个牙,三枚牙大小相差不大,它们随着齿骨上缘依次降低,它们的长度为4mm,3.5mm和3mm。在第八牙位上有两枚牙,位于齿列中的一枚较小,牙冠已掉,它的内侧另有一较粗的牙。这两牙的后方有一距离无牙,这是两大“犬牙”之间的“波谷”的最低点,此处下颌骨最细,标本正好断开,断面上也无牙存在。第九个牙小,牙冠已断,牙根保存。第十个牙脱落,牙槽孔较大。第十一个牙位于第二个“波峰”顶点之前,是第二大“犬牙”(8mm),牙冠(6mm)比第一“犬牙”小和钝些,牙颈明显。第十二牙位处下颌断开处,牙也被劈为两半,这是枚即将脱落的牙,牙的下方有个代替齿已相当大了。最后一枚牙较粗大,牙冠短(2mm),牙尖钝。齿列之后牙槽内无牙,但在下颌骨断面上看到在麦氏管腔中有一小骨化点,或许是牙胚,可能这一个体不是老年个体。

讨 论

关于层位和地点 和这里描述的下颌标本一起的,还有几块无法辨认的碎骨化石和恐龙蛋片化石,这些标本无标签,但有几小包蛋片注有“宣城杨柳”字样,因此这些化石应是我所安徽红层队所采。标本失掉标签不能肯定它和恐龙蛋产于同处。据李传奎同志讲,合肥地区当时没有发现化石,屯溪地区仅有一点恐龙化石,如发现有关鳄类化石的话,当时一定会重视的。因此化石可能产自潜山和南陵—广德两地区。从层位来看,化石产自白垩系的可能性基本上可以排除,因为潜山地区的王河组(K_2)无化石,南陵—广德地区的七房村组(K_1)也无化石,宣南组(K_2)产恐龙蛋化石,但它的岩性为紫红色中粒砂岩,与我们标本的围岩不同,后者为砖红色砂岩,较粗一些。所以我们的标本产自于古新统的可能性很大。在望虎墩组(Paleoc)虽有怀宁始猛鳄,但它也无助于我们对皖鳄的地点和层位的确定。

比较与分类 我们这一鳄鱼下颌骨的一个显眼的特征是它不具有鳄类通常所具有的下颌外窗。在鳄目,现生种类全都具有下颌外窗,全部真鳄类也都具有,所有新生代的鳄类也全都具有下颌外窗。在鳄目中无下颌外窗的种类有以下几个:海鳄类(Thalattosuchia)、大头鳄(Pholidosauridae)、嵌甲鳄类(Gonipholidae)、副鳄类(Palalligatoridae)和西蜀鳄(Hsisosuchus)。下面让我们逐一地对比讨论。

首先,海鳄类是一类适应海洋生活的特化的鳄类,绝灭于下白垩。这同生活在新生代陆地上的丢鳄相去太远了。从形态上看海鳄的吻很长,头和下颌外表面上无通常鳄类所具有的雕饰,这也与皖鳄大不相同。

和大头鳄类相比较,大头鳄是一类无下颌外窗的中鳄,在无下颌外窗这一重要特征上和皖鳄相同,但皖鳄不能够归入大头鳄科,因为大头鳄是长吻型鳄类。虽然鳄类吻的长短是对环境适应的结果,会随环境而变化的,各大类间会不同,就是同一大类中也会有很大

变化的。但是吻的长短毕竟是一重要的分类依据，把短吻的腕鳄归入到大头鳄科无疑是不适当的。有趣的是在大头鳄类中有一些属，能够历经白垩纪末的爬行动物大灭绝而进入到早第三纪。有人将这些属立作一单独的科 *Congosauridae*——刚果鳄科，这基本上同罗美尔 (Romer 1956) 的 *Dyrosauridae* 相同。刚果鳄科是中鳄亚目中唯一活到新生代的种类，这好像为我们的对比又增加了一个有利的因素。但是刚果鳄的地理分布仅限于非洲，这离中国太远了，另外值得注意的是属于刚果鳄的那些属具有一很小的狭缝状的下颌外窗，这使得丢鳄归入刚果鳄科的可能性降低到零。

与嵌甲鳄相比较，一般说来这一类中鳄有一个小的下颌外窗，牙齿短钝，下颌联合较长，夹板骨参加下颌联合的组成，这些方面和腕鳄不同。但是嵌甲鳄在形态上与丢鳄却还有相似之处，如吻宽而短，特别有意思的是嵌甲鳄类中也有无下颌外窗者，比如副鳄类等便是。副鳄科是康尤科娃 (Konjukova 1954) 记述蒙古鳄类化石时所建立的一新科，后孙艾玲同志 (1958) 又增加了松花江副鳄。此科被罗美尔 (1968) 并入嵌甲鳄科。副鳄的典型种具有完整的头和下颌骨，这使我们能够很好地进行对比。副鳄的下颌骨与我们的标本在外形上非常相似，大小也相差不大(约大一倍)。两者都无下颌外窗，下颌骨后半部分的高度比前半高得多。齿骨上缘呈“波浪”形，也有两个大“犬牙”，下颌联合不长，夹板骨不参加下颌联合的组成。这些都同腕鳄一致，好像腕鳄可以归入副鳄科了。但是还有另外一些不相同的特征存在，如下颌骨外表面的雕饰在副鳄是布满了整个下颌的，而腕鳄的反关节突部分的外表面上平滑无雕饰；副鳄的齿骨很厚很重，腕鳄无此特点；副鳄牙数目较多(20个)、齿锥形，排列紧密，而腕鳄的下牙仅13个，牙数少，较稀疏，左右侧扁。更重要的是腕鳄的下颌关节是“双关节式”的，这是西贝鳄独有的特征，因此不容我们将腕鳄放到副鳄科中去。

与西蜀鳄科比较，本科只有唯一一个标本，是杨钟健、周明镇 1953 年记述的，产自四川侏罗系一性质很特别的鳄类化石时所建的新科，它一身同时兼具通常应在鳄类的不同大类中才出现的特征，有的特征甚至是鳄类所不具有的，因此它的分类地位很难确定。由于西蜀鳄的吻部较高较窄，牙齿侧扁，前后缘具有锯齿状构造，原作者将其归入西贝鳄亚目，罗美尔 (1966) 将它归并到嵌甲鳄科作为一个属，Steel, R. (1973) 将它放在中鳄亚目作为一个科。西蜀鳄与腕鳄除了无下颌外窗和牙齿侧扁这两个重要特征之外，在其他方面相差太远，时代相隔也太大，看来它们之间是不会有近缘关系的。

由于腕鳄具“双关节式”的下颌关节和侧扁状牙齿这两很重要西贝鳄的特征，看来把它归到西贝鳄亚目是问题不大的。问题是西贝鳄一般都具有下颌外窗，把腕鳄归入西贝鳄似乎还有些勉强。我们知道下颌外窗是初龙亚纲的一个重要特征，但是也有不少例外，如最早的初龙类动物阔口龙 (*Chasmatosaurus*) 就无下颌外窗，以后的初龙次生地关闭了下颌外窗的也有不少，就鳄类来讲大多数是有下颌外窗的，如前例举也有不少无下颌外窗的种类。因此在小范围内下颌外窗的系统分类意义是不很强的，如大头鳄科是无下颌外窗的，但刚果鳄科就例外地具有下颌外窗；嵌甲鳄科一般都有下颌外窗，可是副鳄类、沙漠鳄 (*Shamosuchus*) 就无下颌外窗。可见西贝鳄亚目放进无下颌外窗的成员并非是不可接受的。西蜀鳄就是先例，虽然有人不同意将它归到西贝鳄亚目，但无下颌外窗并不构成它作为西贝鳄亚目的成员的障碍。

在西贝鳄亚目中, 哪一科同皖鳄相近呢? 首先同波罗鳄科 *Baurusuchidae* 比较。波罗鳄 *Baurusuchus* 整下颌高度很大; 有下颌外窗; 下颌外窗后方有一特别的凹陷区; 在下颌收肌窝上方, 下颌骨的上缘向上高高弓起, 超过了下颌关节面许多; 夹板骨加入了下颌联合。齿骨上缘波浪形不大显著; 牙齿数目少, 牙齿的大小与头骨相比, 比例较大, 牙排短, 集中在下颌的前端, 齿间间距较小, 这些都与皖鳄不同。

与西贝鳄科相比, 它的典型种 *Sebecus icaeorhinus* 的下颌为“双关节式”的, 下颌齿也恰好是13个, 这两点同皖鳄一样。但仍有下列不同: 整个下颌的上缘较平缓; 齿骨上缘的波浪形不明显; 具下颌外窗; 牙齿大小差别小, 无显明的大“犬牙”; 下颌末端表面上有雕饰。

与平顶鳄科 *Planocranidae* 比较, 本科唯一的代表种大塘平顶鳄 *Planocrania datangensis* 的下颌后半缺失, 其保存部分与皖鳄外形十分相像, 如齿骨上缘波浪形显著, 下颌的后半高, 夹板骨达到但并未参加下颌联合的组成, 这和皖鳄相同。另外它们的地理分布和时代上也较近。但是在牙齿数目上, 牙齿大小差异上皖鳄是不同的, 这可以从上颌牙齿推测得出。当然平顶鳄的最主要特征是它具有真鳄水平的次生腭, 可惜皖鳄不保存这部分构造, 无法对比。这里顺便提一下争论颇多的 *Pristichampsus*, 鉴于西贝鳄亚目可以拥有真鳄水平的次生腭, 似乎具有西贝鳄式牙齿的 *Pristichampsus*, 归入西贝鳄亚目可能更为合适。

从上述可知皖鳄与波罗鳄的关系较远, 同西贝鳄和平顶鳄两科各有异同之处。若把皖鳄归入西贝鳄科似乎并不合适, 因皖鳄无下颌外窗, 夹板骨不参加下颌联合等显明的区别。归入平顶鳄科也有困难, 因为我们不能确知平顶鳄有无下颌外窗, 皖鳄会不会具有平顶鳄那样高度发育了的次生腭。所以我为这一新的鳄类另立一新科, 待今后新材料的增多来补充和修订现有的认识。

作者在此表示对叶祥奎、林一朴等同志的帮助致谢。绘图由胡惠清同志, 照像由王哲夫同志担任。

(1980年5月26日收稿)

参 考 文 献

- Colbert, E. H., 1946: *Sebecus*, representative of a peculiar suborder of fossil crocodylia from Patagonia. *Am. Mus. Nat. Hist. Bull.*, **87**, 212—270.
- Edmund, A. G., 1969: Dentition. In “Biology of the Reptilia” *Carl Gans, ed.*, **1**(4), pp. 117—194.
- Jordansky, N. N., 1973: The skull of the crocodylia. In “Biology of the Reptilia” *Carl Gans, ed.*, **4**(3), pp. 201—260.
- Konjukova, E. D., 1954: Newly discovered crocodiles from Mongolia. *Tras. Inst. Paleozool. Acad. Sci. S. S. S. R.*, 171—194.
- Kuhn, O., 1968: Die Vorzeitlichen Krokodile. 124pp. *Oeben, Krailing.*
- Langston, W., 1969: The *Sebecosuchia*: cosmopolitan? crocodylian? *Amer. J. Sci.*, **254**, 605—614.
- Langston, W. Jr., 1973: The crocodylian skull in historical perspective. In *Biology of the Reptilia*. *Carl Gans, ed.*, **4**(4), pp. 263—281.
- Li Jingling, 1976: Fossils of *Sebecosuchia* discovered from Nanxiong, Guangdong. *Vert. Palaeontol.*, **14**(3), 169—174.
- Mook, C. C., 1924: A new crocodylian from Mongolia, *Amer. Mus. Novitates*, No. 117.
- Price, L. I., 1945: A new reptile from Cretaceous of Brazil. *Notas prelim. estud. Serv. Geol. Min. Brazil*, **25**, 8pp.
- Qiu Zhanxiang and Li Chuankui, 1977: Miscellaneous mammalian fossils from the Palaeocene of Qianshan Basin, Anhui. *Vert. Palaeontol.*, **15**(2), pp. 85—94.
- Romer, A. S., 1956: *Osteology of reptiles* *Univ. Chicago Press*, 772pp.
- Romer, A. S., 1966: *Vertebrate Palaeontology 3rd edn*, *Univ. Chicago Press*, 140—144

- Simpson, G. G., 1937: New reptiles from the Eocene of South America. *Amer. Mus. Novit.*, 927, 3pp.
- Steel, R., 1973: Encyclopedia of Palaeoherpetology. Part 16.
- Sun, Ailin, 1958: A new species of Paralligator from the Sungarian Plain. *Vert. Palas.*, 2, 277—280.
- Swinton, W. E., 1950: On Congosaurus bequaerti Dollo. *Ann. Mus. Congo Belge* (8), *Sci. Geol.*, 4, 6—60.
- Young, C. C. & Chow, M. M., 1953: New Mesozoic reptiles from Szechuan. *Acta palaeont. Sinica*, 1, 87—110.

A FOSSIL CROCODILE FROM ANHUI PROVINCE

Zhang Fakui

(*Institute Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Academia Sinica*)

Abstract

A crocodylian mandibular specimen was found occasionally by the author from a pieces of fossiliferous rock, which had been collected by the numbers of IVPP from Anhui Province of China during 1970—1972, the note on it is given as follows:

Order Crocodylia

Suborder Sebecosuchia, Simpson, 1937

Family Wanosuchidae, fam. nov.

Genus *Wanosuchus*, gen. nov.

Species *Wanosuchus atresus* sp. nov.

Type: An almost complete mandible, with the part of retroarticular process missing only. IVPP. No. V 6262.

Locality and Horizon: The southern district of Anhui Province, concrete locality and horizon are uncertain; (?) Palaeocene.

Diagnosis: Small size. Snout short. Posterior half part of mandible deep, no external mandibular foramen, situation of the doubled "jaw articulation" high. Upper-rim of surangular above mandibular adductor fossa straight and not curved upwards. Upper-rim of anterior half part of mandible undulatory strongly. Anterior tip of splenial reaches mandibular symphysis, but not enters into it. Number of lower jaw teeth less (13), teeth compressed laterally, antero-posterior sarnae sharp. First dentary tooth a little stronger and procumbent forwards, fourth and eleventh teeth largest and crown of last tooth short and blunt. External surface of mandible covered all over with crocodylian sculpture, excepting the part of retroarticular process.

Remarks:

1. No external mandibular foramen is the most conspicuous feature of *Wanosuchus atresus*, this leads us to compare it with several groups of Mesosuchia, especially *Paralligator*. In the same time, however, it has a doubled articulation of mandible, that is the typical characteristic of *Sebecus*. Again its laterally compressed teeth also is of sebecid character. Therefore, we have to allocate it in Sebecosuchia. Judging from its particular nature, we cannot refer it to any known family of Sebecosuchia, so a new family is established.

2. The systematic position of *Pristichampsus* with sebecid-tooth have long been

discussing. As *Planocrania*, a qualified member of *Sebecosuchia*, has a developed secondary palate like *Eusuchia*, at present the author considers that it is most probable to assign *Pristichampsus* to *Sebecosuchia*.

3. The specimen described in the present note is given of the name of *Wanosuchus atresus* (gen. and sp. nov.) and represents a new family under *Sebecosuchia*. The generic name is from the abbreviated form of the name of district, where the fossil was collected, and the specific name expresses its character of having no external mandibular foramen.