

关于棘鼻青島龙的一点新資料

甄朔南

王存义

(中央自然博物館)

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所)

1958年8月至10月,我們曾到山东萊阳金剛口采集恐龙化石,发掘情况已有初步报导(楊鍾健、王存义,1959;甄朔南、王存义,1959)。目前这批化石已修复完毕,并經笔者进行了初步的觀察与鑑定,証明絕大部分的恐龙骨骼均可归属于棘鼻青島龙(*Tsintaosaurus spinorhinus* Young)。关于这种恐龙,楊鍾健教授已有总结性的記述(楊鍾健,1958),因此无需再作描述。本文只拟提供一点关于棘鼻青島龙的股骨和脛骨长度問題的新資料。

1958年的采集,最大的收获之一是发掘出較为完整的股骨(左侧)及脛骨(左侧)各一个,正好补1951年采集之不足。由于就目前所知,金剛口西沟的鴨嘴龙,除了棘鼻青島龙以外,还有金剛口譚氏龙(*Tanius chingkankouensis* Young),所以我們很注意这次发现的股骨和脛骨到底应归属于那一个属、种的問題。經過研究和比較之后,认为这个股骨与脛骨就其解剖性質上看,与楊鍾健教授所描述的棘鼻青島龙的股骨与脛骨没有任何显著的差异,只比第一次发现的稍粗壮(代表比正型标本更大的成年个体),但在一些基本特征上均相同。例如第四轉节(Fourth trochanter)全稜成三角形,尖部稍大于直角,末部較譚氏龙尖锐。股骨下端前面有一个用来穿过脛骨肌腱的、由脛骨关节与腓骨关节扩大相連而成的孔,直径約为50毫米。股骨上部关节骨化很深。脛骨上端粗大,左右比譚氏龙厚約2/3,和譚氏龙相比,末端外面的关节較大,从外形上看,与譚氏龙不同。另外根据野外发掘記录及所采化石分布图(楊鍾健、王存义,1959)觀測,这次找到的股骨与脛骨相距甚近,脛骨近旁有一个腓骨,旁边还有一个坐骨,它們的前面是一个荐椎,这些化石都平放于同一化石层内。股骨、脛骨、腓骨都是左边的,装架时十分合适,估計这个股骨与脛骨归于同一个体应无問題。股骨与脛骨的尺度如下:(单位:毫米)

	股骨	脛骨
总长	1,140	1,110
頂端左右寬	320	160
頂端前后寬		310
末端左右寬	285	200
末端前后长		
中間最窄(橫徑)	190	
第四轉节长	110	

从以上的尺度可以看出:这次发掘的股骨比脛骨长30毫米,而正型标本的脛骨却比股骨长44毫米(楊鍾健,1958,20頁)。因为股骨与脛骨的长度問題涉及到棘鼻青島龙的一个較重要的特征,这与研究它的生态有关,因而引起了我們的注意。由于这次找到的股骨与脛骨均可归属于棘鼻青島龙,又可归属于同一个体,而且又相当完整,几乎不需要怎么修理,因而我們认为很可能棘鼻青島龙仍然是股骨比脛骨长,而不是脛骨比股骨长,理由如下:

① 一般鴨嘴龙科的恐龙骨骼都是股骨比脛骨长 (Lull and Wright, 1942)。

② 棘鼻青島龙正型标本記述的右边的股骨原为两节合并起来的,左边的股骨只有下端一半保存,其他部分也是接起来的。这样,真确性难免受影响。归于 V. 728 的那个很小的左边的股骨,虽然很完整,但根据其下端脛骨关节与腓骨关节相連所成的孔来看,很可能不归于棘鼻青島龙,楊鍾健教授也曾指出过这一点。特别是正型标本描述的脛骨,系根据現存长春地質学院的已断裂而又受损伤的各块标本作成的模型拼凑而成,更难保証它的真确性;楊鍾健教授在談到棘鼻青島龙的脛骨比股骨长的同时也曾經慎重地提出过这些問題。另外,1951年所采集的股骨与1950年山东大学地質系采到的股骨虽有血統关系,但是否可归于同一个体,因为没有野外发掘的骨化石分布的詳細記載,似乎难于作出肯定的結論。

基于以上原因,我們初步認為:根据这次发掘出来較为完整的左側股骨与脛骨,如果在种屬鑑定上、尺度測量上、个体归属上没有錯誤的話,可能比正型标本中所描述的两者长短之比更准确些。但也必須指出:目前所依据的材料只有股骨与脛骨各一个,数量还少些,金剛口西沟的化石大部分都是搬运来的,虽然我們在野外发掘时作了詳細的記錄和測繪,但对化石埋藏和分布的規律还掌握的不够,所以目前还不能作出絕對肯定的結論。好在金剛口西沟的化石发掘工作还要繼續进行,希望能有更多的材料証实或否定以上的一些看法。目前先提出来,作为今后发掘和研究时参考。

本文在写作过程中,得到楊鍾健教授、周明鎮教授的热情指导,并审閱原稿,謹致衷心謝意。

参 考 文 献

- 楊鍾健, 1958, 山东萊阳恐龙化石。中国古生物志新丙种第 16 号, 科学出版社。
周明鎮, 1951, 山东萊阳白堊紀后期恐龙化石及蛋化石。中国地質学会志, 31, 89—96。
楊鍾健、王存义, 1959, 山东萊阳恐龙化石的新采集。古脊椎动物与古人类, 1 (1), 53—54。
甄朔南、王存义, 1959, 山东萊阳恐龙及蛋化石采集簡报。古脊椎动物与古人类, 1 (1), 55—57。
Lull, R. S. & Wright, N. F., 1942, Hadrosaurian Dinosaurs of North America. Geol. Soc. Am. Special papers. 40, 1—242。
Gilmore, C. W., 1933, On the Dinosaurian Fauna of the Iren Dabasu Formation. Bull. Am. Mus. Nat. Hist. 67, Art. 2, 23—78。
Wiman, C., 1929, Die Kreide-Dinosaurier aus Shantung, Pal. Sin. Ser. C. 6, Fasc. 1, 1—67。